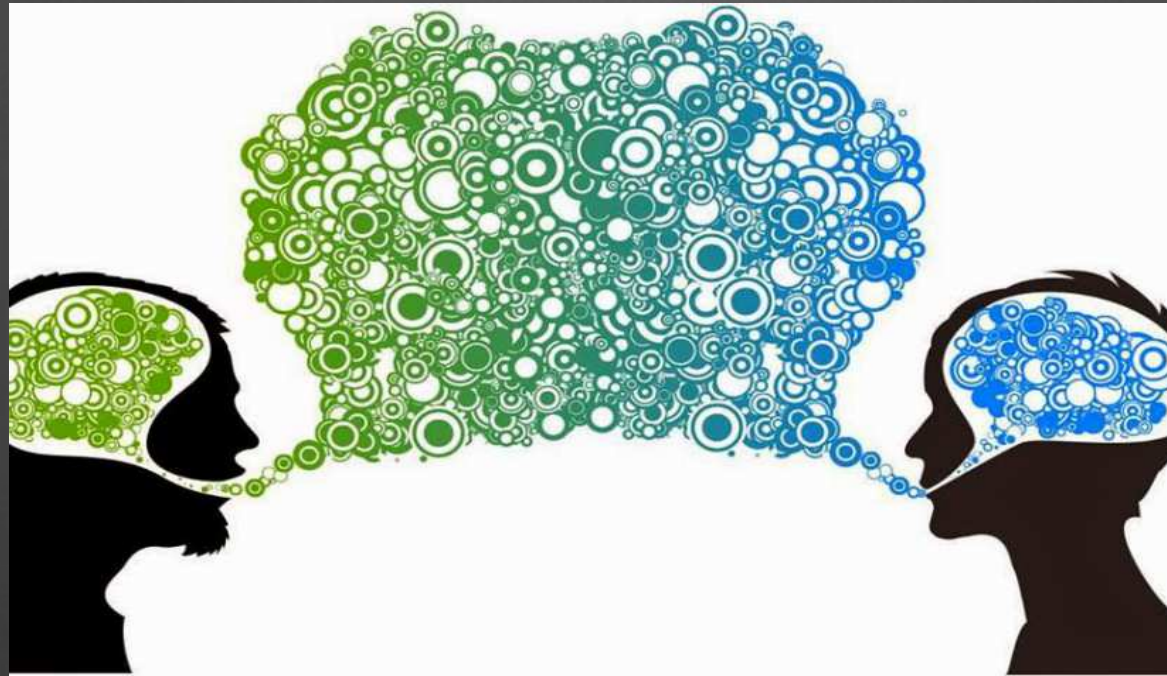




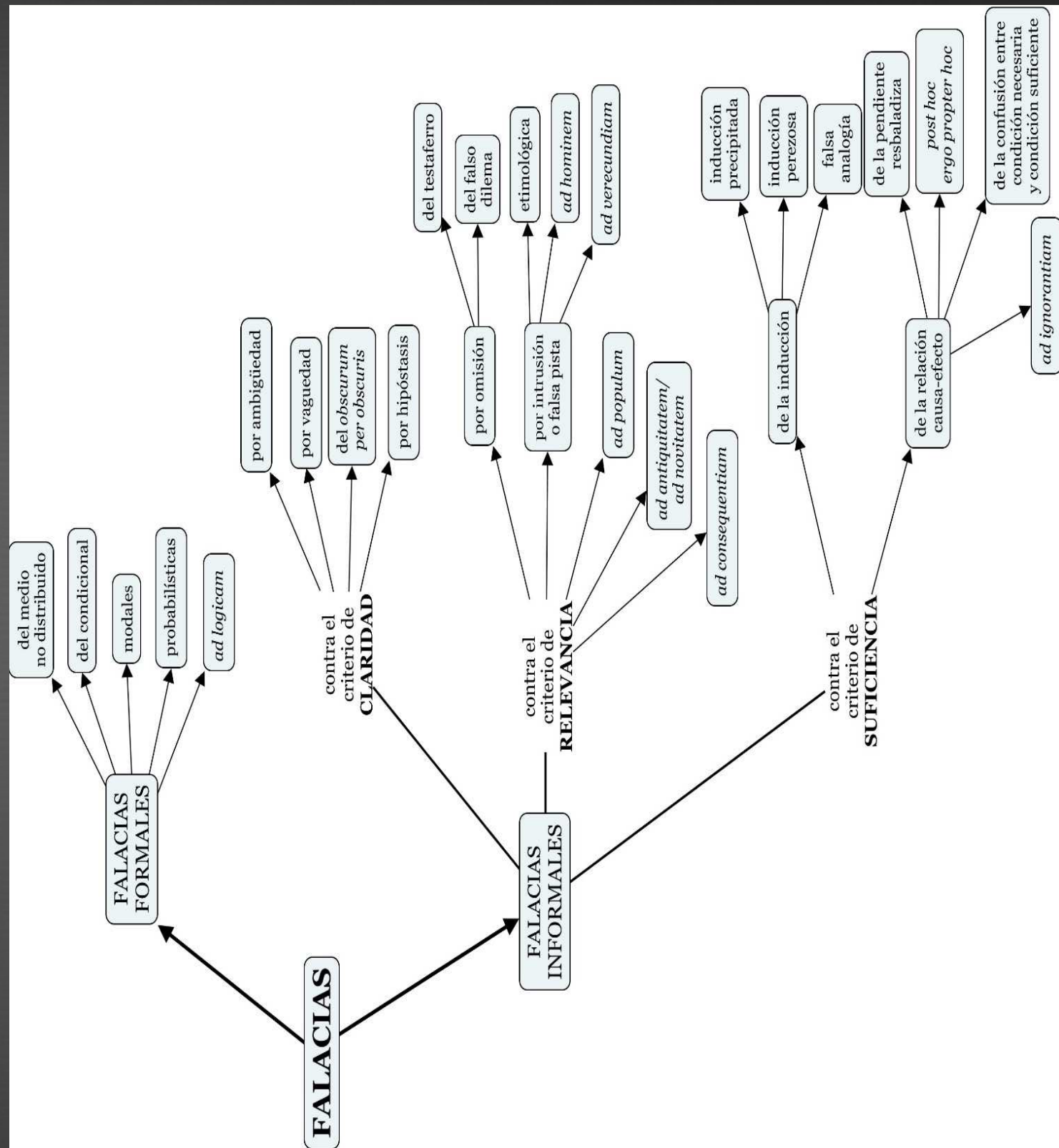
Aproximación a la ética y a la democracia desde los dilemas
morales

PARTE II

FALACIAS Y SU USO POLÍTICO

CONTENIDOS

Falacia; falacias formales; falacias informales; falacia del medio no distribuido; falacia del condicional; falacias modales; falacias probabilísticas; falacia del jugador; falacia de la conjunción; falacia *ad logicam*; falacias informales contra el criterio de claridad; falacias por ambigüedad; anfibología; falacias por vaguedad; falacia del *obscurum per obscuris*; falacia por hipóstasis; falacias informales contra el criterio de relevancia; falacias por omisión (testaferro o falso dilema); falacias por falsa pista (etimológica, *ad hominem*, *ad verecundiam*); falacias *ad populum*; falacias *ad antiquitatem/ad novitatem*; falacias *ad consequentiam* (*ad baculum/ad metum*); falacias informales contra el criterio de suficiencia; falacia por inducción precipitada; falacia por inducción perezosa, falacia de la falsa analogía; falacias de la relación causa-efecto; falacia de la pendiente resbaladiza; falacia *post hoc ergo propter hoc*; falacia de la confusión entre condición necesaria y condición suficiente; falacia *ad ignorantiam*



5.1 ¿Qué es una falacia?

Una **falacia** es una maniobra verbal destinada a conseguir que alguien acepte una afirmación por motivos que no son considerados como buenas razones (Comesaña, 2001: 53). Esta definición clásica presenta algunas dificultades.

«Un argumento no razonable o racionalmente no convincente, es decir que, aunque pueda ser válido, contiene un error inferencia por violar uno o más criterios de buena argumentación» (Bordes Solanas, 2017: 137).

Errores más comunes cuando se habla de falacias:

‘Una falacia es una creencia falsa sistemáticamente repetida’

‘Las falacias sólo las cometen personas de escasa formación intelectual’.

‘Una falacia es un argumento con conclusión y/o premisas falsas’

‘Si un argumento carece de falacias, es un argumento concluyente’

‘Quien formula argumentos falaces tiene intenciones deshonestas de persuadir a su audiencia a toda costa sin justificar bien sus afirmaciones’

5.2 Falacias formales

Falacias formales: serían aquellos esquemas argumentativos que parecen formalmente válidos, pero que lo son solo aparentemente.

5.2.1 Falacia de medio no distribuido

Ej. Todos los psicópatas carecen de empatía
Marcos carece de empatía

Marcos es un psicópata

5.2.2 Falacia del condicional

Ej. Si Dalí pintó el Cristo Cúbico, entonces era un gran pintor
Dalí era un gran pintor

Dalí pintó el Cristo Cúbico

5.2.3 Falacias probabilísticas

Ej. Ha tenido buena/mala suerte en el juego recientemente
Tendrá buena/mejor suerte en el próximo juego

5.2.4 Falacias ad logicam

Ej. Marcos cree que el Partido Popular no nos sacaría de la actual crisis económica española si gobernara España. Dice que son unos corruptos. Pero esa es una falacia ad hominem. Por tanto, el Partido Popular sí nos sacaría de la crisis.

5.3 Falacias informales contra el criterio de claridad

falacias informales son aquellas estrategias argumentativas que violan alguna de las reglas que hacen posible el diálogo argumentativo

5.3.1 Falacias por ambigüedad

Ej. Sólo los hombres son inteligentes

Las mujeres no son hombres

Las mujeres no son inteligentes

Hablamos de **anfibia** cuando la ambigüedad es sintáctica, es decir, hay más de un modo de interpretar la estructura gramatical de un enunciado.

Ej. Todos los estudiantes han leído al menos un libro

5.3.2 Falacias por vaguedad

A esta falacia también se le denomina *sorites* o *falacia del continuum*.

Ej. (En línea antiabortista) Como no hay modo de señalar la línea de demarcación entre persona/no-persona aún en feto, el feto ha de considerarse como persona desde el nacimiento. Sería arbitrario marcar línea entre extremos de modo que antes no y después sí.

5.3.3 Falacia del *obscurum per obscuris*

-Madre, en el colegio me denominan pedante.
-¿Quién, hijo?
-Los vástagos de las condescendientes meretrices
que tuvieron a bien alumbrarlos.



5.4 Falacias informales contra el criterio de relevancia

La relevancia se refiere a que lo que se dice en una discusión ha de ser pertinente y no desviarse del tema que se trata en el momento de aportar justificaciones adecuadas

5.4.1 Falacias por omisión

5.4.1.1 Falacia del testaferrero o del espantapájaros

Hay varias formas de hacerlo, mediante la simplificación, la reconstrucción distorsionada o la reconstrucción ilícita.

Ej. A. Creo que deberíamos animar a nuestros hijos a ver menos televisión y a hacer más ejercicio, porque no propicia su iniciativa y autonomía personal

B. ¿Cómo te atreves a acusarme de permitir que mis hijos hagan el vago y de convertirlos en enfermos teleadictos?

Ej. A. Algunos animales, por ejemplo, los grandes simios, en la medida en que sienten dolor y tienen expectativas de futuro, forman parte de la comunidad moral, así que tienen derecho a no ser torturados

B. ¡Tanto hablar de los animales y sus derechos! Cuando vayas caminando por un parque, ¡ten cuidado con no pisar una hormiga!

5.3.1.2 Falacia del falso dilema

Ej. Nos enfrentamos a una difícil elección: o la libertad económica o la seguridad económica. Si escogemos la primera, debemos eliminar los controles y las regulaciones en la circulación del dinero, así como admitir la elasticidad en la provisión de empleo; si optamos por la seguridad, deberemos seguir con muchos de los controles. Pero no podemos hacer las dos cosas

5.4.2 Falacias por falsa pista (o por intrusión)

5.4.2.1 Falacia etimológica

Ej. No hay filósofos sabios. ¿Es que acaso no sabes que la filosofía no es un saber, sino un amor-al-saber?

5.4.2.2 Falacia *ad hominem*

Ej. El filósofo Jean-Jacques Rousseau aconseja educar a los niños prestando mucha atención a sus sentimientos, pero seguro que se equivoca, porque él abandonó a sus hijos.

5.4.2.3 Falacia *ad verecundiam*

Ej. Einstein creía en Dios: no te dejes llevar por el credo ateo de otros menos sabios que él.

5.4.3 Falacia *ad populum*

EA: La mayoría de la gente cree p

Es verdad que p

5.4.4 Falacia *ad antiquitatem / ad novitatem*

Ej. Estoy muy tranquila sobre la calidad de la asistencia médica que recibirá mi marido, pues le tratarán en una clínica totalmente reformada y dotada de las últimas tecnologías.

5.4.4 Falacia *ad consequentiam (ad baculum y ad metum)*

Ej. Tienes que aceptar que la Tierra no se mueve, porque de lo contrario irás a prisión y tal vez acabes en la hoguera.

Ej. 24: Oleadas de inmigrantes amenazan con incrementar la tasa de parados españoles.

5.5 Falacias informales contra el criterio de suficiencia

Para que una inducción sea adecuada, ha de satisfacer al menos dos condiciones: que la muestra sea *suficiente* y que sea *representativa*.

5.5.1 Falacias de la inducción

5.5.1.1 Falacia por inducción precipitada

Ej. 26: Los diez asesinos encarcelados el año pasado tenían todos antecedentes penales del mismo tipo por el mismo crimen por el que se les encarceló. Una vez que eres asesino, lo eres ya para siempre.

5.5.1.2 Falacia por inducción perezosa

Ej. 27: Es la sexta vez que me despiden de distintos trabajos en distintos países, alegando siempre negligencia laboral. Pero yo creo que es pura coincidencia y mala suerte.

5.5.1.2 Falacia por falsa analogía

Ej. 28: Para que veas hasta qué punto es perjudicial el alcohol para el cuerpo, piensa en que daña terriblemente las membranas del hígado. Intenta echarle ginebra en el ojo y verás qué pasa. Así se dañan también las membranas hepáticas.

5.5.2 Falacias de la relación causa-efecto

5.5.2.1 Falacia de la pendiente resbaladiza

EA: p causa q
 q causa r
 r causa s
 s causa t
 t es indeseable

p no debe ser el caso

5.5.2.2 Falacia *post hoc ergo propter hoc*

«En 1933 el doctor Manfred Sakel estableció en psiquiatría un tratamiento contra la esquizofrenia que consistía en administrar insulina al paciente hasta provocarle *shocks* convulsivos. La terapia se convirtió en estándar en los USA hacia 1937 y algunos médicos decidieron tratar a los enfermos directamente mediante shocks eléctricos sin administrar insulina. Más tarde Sakel lamentó tener que explicar que el tratamiento de shocks podía ser contraproducente y que la razón del efecto benéfico de la insulina se hallaba en su actividad sobre los niveles hormonales: las inyecciones de dosis elevadas de insulina provocaba hipoglucemia. Aquellos médicos que administraron los shocks eléctricos confundieron la secuencia consecutiva de dos sucesos con su relación causa-efecto, cometiendo una falacia *post hoc ergo propter hoc*»

5.5.2.3 Falacia de la confusión entre la relación necesaria y suficiente

Ej. Sólo las naciones que permiten que sus ciudadanos formulen críticas contra el gobierno tienen buenos gobiernos y sólo la democracia permite esta situación. Eso prueba que sólo las democracias tienen buenos gobiernos.

Ej. Para ser pianista profesional debes practicar al menos 6 horas diarias. Eso decía mi profesor. Después de diez años practicando 6 horas diarias no he ganado el concurso de piano. Mi profesor me engañó.

5.5.2.4 Falacia *ad ignorantiam*

Ej. El profesor no ha dicho cuál es el máximo de faltas a clase que se permiten para que nos apliquen los criterios de evaluación continua; por tanto, podemos faltar a clase las veces que queramos

Ej. No hay pruebas de que Dios no exista, por tanto Dios existe.

No hay pruebas de que Dios exista, por tanto, Dios no existe